

## Tisztelt Polgármester Úr!

Válaszlevelét, melynek ügyintézője Murányi Zoltán úr, köszönettel megkaptuk. Levelével és a 2007. márc. 11-én az Ön részvételével megtartott „nem hivatalos” lakossági fórummal kapcsolatban pár észrevételt kívánunk tenni.

Az áttekinthetőség kedvéért kiemeljük leveléből azokat a részeket (pontok szerint haladva), melyekre reflektálni kívánunk.

### **Az 1. pont:**

Murányi Zoltán úr írja: „... a Szent Imre téren, a Fő téren és a Magyar utcában is elsődleges szempont volt a gépjárműforgalom csökkentése, esetleges megszüntetése. Sajnos a kialakult viszonyok (meglévő kereskedelmi, szolgáltató egységek jelentős száma) miatt, illetve a településközpontban a parkolási lehetőségek hiánya miatt ez csak korlátozható volt, kizárható nem.”

- Az elmúlt minimum 15 év alatt nem létesült sem a Magyar utcában sem a Fő téren addig meg nem lévő kereskedelmi és szolgáltató egység. Nagyobb forgalmat (autó és gyalogos) maximum a Skála utódja, a CBA generál. Érdeemes venni a fáradságot és megnézni, hányszor vannak szabad parkolóhelyek a vasút melletti parkoló (amit elsősorban!! a CBA vásárlói használnak, használhatnának), míg a Magyar utcában zsúfoltan állnak az autók.
- Az sem világos számunkra, **miért írja Murányi úr, hogy a központban a parkolási lehetőségek hiányoznak?** („parkolási lehetőségek hiánya miatt”) A Magyar utca felső szakaszán, a vasút alatt és Fő téren minimum 100 autó számára van parkolóhely. **Ez kinek és miért kevés? Hány parkolót kívánnak létrehozni a tehermentesítésre váró belvárosban? Az is érthetetlen, ha növelni akarják a parkolóhelyek számát, akkor a Fő tér alsó szakaszán, miért nem 45 fokban parkoltatják az autókat - ez csak egy KRESZ tábla kérdése.** Tehermentesítés több autó bevonásával, a fából pedig a vaskarika?
- Amennyiben figyelmesen elolvasta Murányi úr és Polgármester úr levelünket, nyilvánvalóvá kellett válni számunkra, hogy a Magyar utcaiak az **ablakaik alá** helyezett parkolók ellen tiltakoznak. Kérésünk és javaslatunk pedig az volt, hogy a CBA és az óvoda előtt 45 fokos szögben alakítsanak ki parkolót. Ekkor 16 parkolóval bővülne az utca. A vasúti híd feletti parkolót esztétikusan és ésszerűen átalakítva 15 autó tudna parkolni úgy, hogy zöld terület is nyerhető. Azaz, legalább 31 parkoló működhetne úgy az utcában, hogy a legkevesebb kellemetlenséget okozná az ott lakóknak. Ennek feltétele az egyirányúsítás. Azonban, az **Önök logikáját követve**, ha nem történik meg az egyirányúsítás,

kérjük a parkolók áthelyezését a Mainzi utcába. Ugye, furcsán hangzik?

- **Folyamatosan tükröződik levelükből, hogy a Hivatal, a Polgármester úr és a Képviselőtestület mindennemű kompromisszum elöl elzárkózik.**

Majd Murányi úr folytatja:

*„Az utca egyirányúsítása a Fehérhegy utca lemenő forgalom miatt nem valósítható meg, mivel települési cél, hogy minél kevesebb belső útszakasz használatával ériék el az országos főutat. Ennek megvalósítása esetén a szomszédos utcák területén jelentkezne a többlet forgalom, nem lenne szerencsés a Fő térre, illetve a Mainzi utcára kényszeríteni a forgalmat, kiváltva az ott lakók tiltakozását is...*

- **Örömmel vesszük tudomásul, hogy Murányi úr és Petrovics úr ennyire aggódik a Fő tér és a Mainzi utcában lakók nyugalma miatt. Legyenek kedvesek arról tájékoztatni bennünket, a Magyar utca lakóinak a nyugalma miatt mikor kezdenek el aggódni? Nekünk is jól esne egy kis odaadó törődés.**

*... Megoldás a "száguldozók" korlátozása, nem pedig a szükséges átmenő forgalom kitiltása lehet, amit a fehérhegyi csomópontba tervezett burkolati kiemelés is elősegít."*

- **Nagy megkönnyebbülést jelent számunkra, hogy egyszerűen megoldható a „száguldozók” megfékezése. Azonban nem világos, mi módon fogják megakadályozni a száguldozást azzal, hogy a fehérhegyi csomópontba építik a kiemelést, hisz a száguldozás a Magyar utca vasúti híd környéki szakaszán kezdődik? Egyszerűen fizikailag nem megvalósítható, hacsak nem egy mobil kiemelés lesz, amit a száguldozni kívánó sofőr kvázi maga előtt tol, végig a Magyar utcán, míg el nem éri a Váci utat, majd ez a szerkezet a mozgólépcső elvét követve visszacsusszan a fehérhegyi csomópontba.**

## **A 2. pont:**

*A Magyar utca esetében a terv az előző pontban részletezett szolgáltatásokhoz mérve biztosít lehetőséget parkolásra, mérlegelve a közterület tér és közlekedési szerepét is...*

- **Murányi úrnak az előző pontban részletezett állítása nem állja meg a helyét. Egyszerűen nem létező dolgokra hivatkozik. (l.: 1. pont) A CBA-n kívül semmi nem generál nagyobb forgalmat ill. parkolási igényt. A CBA igényét viszont kielégíti ésszerű forgalomszervezéssel a vasút alatti, számtalan esetben üres parkoló. Több alkalommal kaptunk szóban olyan információt a Hivatalból, hogy a CBA vezetőségének az igénye a parkolók számának jelentős növelése a Magyar utcában. Rasman Miklós úrral történő egyeztetéseink során az Önök fenti *szóbeli* állítása nem tűnik helyénvalónak. Elég a retorikai álbravúrokból**

(az elmúlt 4 év után már unalmas), szeretnénk, ha rébuszokban való beszélés helyett megpróbálnák a T. Városszolgák nevére nevezni a dolgokat!

... Az egyirányú forgalmi sáv lehetőséget biztosít kétoldali parkolásra...

- Ismételtén leírjuk (bár szóban számtalanszor jeleztük Polgármester úrnak, amire Ő később hivatkozik is), NINCS szüksége a Magyar utca lakóinak sem és az utcában megfordulóknak sem kétoldali parkolási lehetőségre, hisz a vasút alatti parkoló autómentesen tátong. Visszaautalunk előző kérdésünkre: a magyar utcaiak nyugalma miatt ki és mikor kezd el aggódni?

... a mai közlekedési morál és parkolási szükséglet mellett várhatóan a lehetőségeket a tiltás ellenére is kihasználnák a közlekedők.

- Ez a probléma ésszerű közlekedésszervezéssel megoldható. (Nem a gombhoz kell a kabátot keresni.) Van mit okulniuk abból a káoszról, amit a rossz, ésszerűtlen, a forgalmat megerősökölő döntéssorozatok okoztak a komp körül, a Magyar utca alsó szakaszán, és a Fő téren. Edöcsény András urat idézve: „A polgármester elmondja, hogy minden érintett számára a tanulságot le kell vonni, a jövőben minden egyeztetést alaposabban és részletesebben kell dokumentálni a hasonló viták és félreértések elkerülése érdekében. Kéri, hogy a Magyar utca tervezési munkáinak folytatásához szükséges döntések meghozatala érdekében mielőbb kerüljön sor a lakossági egyeztetésre és a döntés-előkészítő anyagok elkészítésére.” (Nagymaros Város Önkormányzatának lapja 2006. szeptember 5., 5. oldal)
- Edöcsény András úr a cikk megjelenése után még 1 hónapig ellátta a polgármesteri feladatkört, majd mint képviselő folytatta munkáját. Miért nem valósította meg célkitűzését?

#### **A 4. pont:**

A Magyar utca burkolata kiemeléssel indul ez által lassítva a forgalmat. Az utcán belül, burkolatból kiemelt forgalomlassító a tapasztalatok alapján bebizonyosodott (gyorsabb sebesség, nagyobb tehergépjármű esetén) jelentős zajhatása miatt, az utca lakóinak védelme érdekében nem szerepel.

- Murányi úr által írtak alapján lesz egy forgalom lassító a fehérhegyi csomópontban és egy a Magyar utca elején, mert ott nem zavarja a lakók nyugalma, vagy mert ott nem baj, hogy zavarja a lakók nyugalma, vagy... olvassuk csak még egyszer el Murányi úr választát! Várjuk a választ, mi zavarja kinek a nyugalma?

....az utca lakóinak védelme érdekében nem szerepel.

- Valóban! Mennyire kevésbé zavaró a lakóháztól 1 méterre parkoló, pöfögő, induló, ajtót csapkodó autók és utasaik zaja? Most már tessék

## szíves lenni következetesen aggódni!

### Az 5. pont:

Az utca alsó szakaszának kétirányúsítása a kilencvenes években is felmerült, ennek elsődleges célja a Fő tér tehermentesítése a komphoz közlekedő gépkocsiforgalom alól. ...

- **Miért kell a Fő tér alsó szakaszát tehermentesíteni? Nem bírja a Fő tér burkolata a járművek súlyát? Szétesik?** Szeretnénk figyelmükbe ajánlani a budapesti Felvonulási tér egykori macskakőborítását, melyen tankok dübörögtek évente, éveken keresztül.

.....Ez kizárólag a közlekedési szabályok figyelembevételével, és a közútkezelő egyetértése mellett történhet meg, úgy hogy az utcában lakók közlekedése is biztosítva legyen....

- **Szeretnénk megismerni a közútkezelő észrevételeit.**

.....Az ezzel kapcsolatos szakmai egyeztetések jelenleg is folyamatban vannak.

- **Nem érthető, hogy mivel kapcsolatban folynak a szakmai egyeztetések?** Ugyanis hónapokkal ezelőtt az előző és szinte mostani Önkormányzat (Képviselőtestület?) már megváltoztatta a közlekedési rendet, ezzel teljes káoszt okozva és a település egyik leginkább balesetveszélyes helyévé változtatva a komp körüli Duna szakaszt, mely az Önök intézkedése előtt egy mindenki számára kényelmesen áttekinthető, logikus és praktikus forgalmi renddel bírt. **Itt szeretnénk felhívni a Tisztelt Képviselőtestület figyelmét arra, hogy a forgalmi rend ésszerűsítésének nem nevezhető az a szándék, hogy 1 tonnás virágvázak kerüljenek a komphoz, mint ahogy a testületi ülésen Edöcsény András képviselő úr javaslataként elhangzott. Alaposan tanulmányoztuk a KRESZT, de ott még hivatkozást sem találtunk az 1 tonnás virágvázákra.**
- **Kinek jó a komp körüli áldatlan állapot és miért?** A nyár folyamán a választási kampány során is elhangzott, hogy az Önkormányzatnak szándékában áll a kompátkelést a jelenlegi helyen megszüntetni. **Ezek szerint a forgalom kétirányúsítása az első lépés törekvéseik megvalósításához?** Vagy egyszerűen figyelmen kívül hagyják a Városszolgák, hogy a Visegrádi székhelyű Atlantis Kft. az iparüzési adójának a felét ide, Nagymarosra fizeti, holott törvényileg fizethetné csak Visegrádnak? Vagy a feledés homályába merült, hogy a nyugdíjas klubot, az énekkart, a nagymarosi iskolás kirándulókat, a fúvószenekart, a hivatali autókat térítés nélkül, azaz ingyen szállítja a komp? Nem elhanyagolható el a komp körüli beruházás, a fűtött, szép váróhelyiség sem.
- **De játsszunk el a gondolattal!** A kompot ellehetetleníti Nagymaros Városának Önkormányzata, Képviselőtestülete és Polgármestere. Tegyük fel, csak a játék kedvéért, hogy a Mol kútnál kell az új kikötőt megépítenie a.....-nak/nek. (Itt várjuk a javaslatokat!) A hön áhított turisták (idegen forgalmi vágyak) megérkeznek a Nagymaros-Visegrád vonatállomásra, majd gyanútlanul

elindulnak a Magyar utcán lefelé (ha még lesz egyáltalán járda az autóparkolók, vagy a parkoló autók között) a komphoz. De mit látnak?

**„A” verzió:** A révátkelő épületében kerékpárkölcsonzó működik. Hamar feltalálják magukat turistáink, felugranak családostól a kibérelt drótszámárra és irány a kerékpárúton az új, városszéli révátkelő! (Ez az un. Maros-féle bioturizmus.)

**„B” verzió :** A komp helyett autóbusz várja a kedves kirándulókat, és mint komp-komp járat busás haszon mellett elszállítja őket a komphoz. (Ez már a Maros-de-lux program).

**„C” verzió:** A MÁV úgy dönt, hogy közlekedésszervezési szempontok figyelembevételével mellett a Magyar utca végéből elüldözött komphoz igazítja állomásait, ezért hatalmas beruházással a Mol kút magasságában új megálló épít ki Mol benzinkút-Visegrád névvel. (Ezt egyszerűen nevezzük Kaffkai- Per Érzés programnak)

És most a pihentető játék után zökkenjük vissza a (macskakő)szürke hétköznapokba!

- Továbbá teljesen nyilvánvaló, ha a komp elkerül a több mint 100 éves helyéről, esély nincs arra, hogy az itt átutazók megismerhessék településünket, és legközelebb **célpontként** látogassák meg Nagymarost.
- Információink szerint az Önkormányzat Edöcsény András városvezetési időszaka alatt hivatalosan kapcsolatba került Papanek László úrral (*Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság osztályvezető-helyettese*), aki a tárgyalások során, mint a KÖVIZIG szakembere lépett fel. Mivel törvényerejű rendelet biztosítja az egész ország területén többek között a rév átkelőkhöz vezető utak állami tulajdonát, ebből következik, hogy a Fő tér és a Magyar utca alsó szakaszának állami tulajdonnak kell lennie. Adminisztrációs tévedések miatt egy ideig ez a terület Nagymaros Önkormányzatához tartozott. Szeretnénk tudni, hogy a Papanek László úrral történt megbeszélések hol tartanak? Mikorra várható, hogy a tulajdonviszonyok megnyugtatóan rendeződnek? Az Önkormányzat részéről kik folytatták le a tárgyalásokat? Amennyiben a tárgyalások még folyamatban vannak, kik folytatják azokat?
- Tudomásunk szerint a Magyar Közút KHT. Nevében Duma Viktor úr (üzemeltetési igazgató) számos nagymarosi köztisztviselő jelenlétében ún. bejárást tartott a szóban lévő területen a forgalmi rend vizsgálatának ügyében. Jung Vilmos úr többször kapott ígéretet arra Murányi úrtól, hogy a jegyzőkönyv másolatát hivatalból eljuttatja hozzá. Ez a mai napig nem történt meg. Mivel a Fő tér dunai alsó szakasz és a Magyar utca közlekedési szempontból is szerves egységet képez, ezért bármelyik megbolygatása kihat a többire ill. egész Nagymaros közlekedési rendjére. A komp körül az Önkormányzat által kialakított káosz viszont már nem csak helyi, hanem

regionális probléma. Bizonyára köztudott a hivatal számára, hogy a Visegrád – Nagymarosi révátkelő hidpótló szerepet lát el. A tavalyi év során Edöcsény András vezetésével működő Önkormányzat elhibázott döntése súlyos problémát okoz a mai napig. Ezért kérjük tájékoztassanak minket arról, hogy Duma Viktor úrral történt bejárás során született jegyzőkönyvbe milyen megállapítások kerültek.

- Mivel a forgalmi rendet tavaly nyár folyamán az előzőleg tárgyalt útszakaszokon megváltoztatták ezért kérjük a forgalomtechnikai mérnök álláspontjának közlését.
- Mivel az Atlantis Kft. Az állam által előírt 5 éves működtetési szerződés köti és a forgalmi rend megváltoztatása miatt bevétele jelentősen csökken, számoltak-e annak következményével a tisztelt döntéshozók, hogy az Atlantis Kft. Vezetősége elmaradt haszon miatt pert indíthat Nagymaros Város Önkormányzata ellen?
- Összességében: Az Önkormányzat túllépte hatáskörét és regionális érdekeket sértett meg a nagymarosi oldalon bevezetett átgondolatlanak tűnő intézkedéseivel? Sajnos, sem Murányi úr, sem Petrovics úr nem válaszolt kérdésünkre: Mi az akadálya annak, hogy visszaálljon a Duna parton a bevált és észszerű egyirányú forgalmi rend? Továbbá kérjük a fenti dokumentumok másolatát, és legyen szíves megnevezni azon személyeket akik vállalják a felelősséget a forgalmi rend megváltoztatásáért és az esetleges balesetekért vagy perekért.

#### A 6. pont:

A csónaklejáró áthelyezése az utcakép szempontjából fontos irányelv, kizárólag ennek megszüntetése esetén zárható le az utca, emelhető ki szerepe, amit egy köztéri műalkotással kíván a terv jelezni.

- A jelenlegi kétirányú közlekedési káoszban valóban remekül fog illeni az utcaképbe egy műalkotás. Javasolnánk helyette parkolók kialakítását. Mert ha valahol, akkor ott szükség van rá! Ha a belvárosi részen több mint 100 parkolót Önök kevésnek találnak, valószínűleg a lent található 15 parkoló nem nevezhető elégségesnek. Itt kérdezzük meg a Tisztelt Főépítész urat, hogy a Magyar utca parkolóvá való alakítása milyen utcaképbe illik?

A tervezett rámpa vízjogi terv része, ami a vízügyi kezelővel egyeztetve lett és kizárólag a kisebb kenu, kajak és csónak leeresztésére szolgál - a gépkocsi utánfutóról beereszthető nagyobb hajóknak itt nem ad lehetőséget.

- A tervezett rámpa a tervek alapján 90 fokos kanyart tartalmaz, kíváncsian várjuk, melyik iparos fogja az ehhez illő „kanyarcsónakokat” legyártani. Kérjük Murányi urat és Petrovics Polgármester urat, mutassa be a vízisport szerelmeseinek, hogyan kell egy ilyen lejárót használni esetleg kielboattal (egy kétpár evezős kielboat hosszúsága 5,2 m). Csak zárójelben jegyezzük meg, a nagyobb vízijárműveket (főleg autóról) a Panoráma vendéglőnél

szokták leengedni tulajdonosaik. Itt, a kétirányban átkozódva koválygó autók között nem. Semmi esetre sem.

#### **A 7. pont**

*Autóbehajtóknál a kialakult állapotot vettük figyelembe, amennyiben ettől eltérően igény van új kialakítására, az útcsatlakozási engedélykérelem keretében engedélyezhető. Itt kell megemlíteni, hogy egy ingatlan esetében a használatától függetlenül egy gépkocsi-behajtó elhelyezése célszerű.*

- **Kérjük Murányi urat, alaposabban tekintse meg a tervet. A panaszolt autóbejáró (Magyar u. 14. sz.) két különböző tulajdonoshoz tartozó két ingatlan előtt található. A terv alapján az egyik tulajdonosnak van, a másiknak nincs a terven behajtó tervezve.**

#### **A 8. pont**

*A terv léptékéből fakadóan (engedélyezési terv) a padok elhelyezése, száma változtatható, amennyiben az Önök részéről konkrét igény merül fel azt a kiviteli tervben figyelembe vesszük.*

- **Ismételten szeretnénk felhívni Murányi és Petrovics úr figyelmét a tervre, melyből egyértelműen kiderül, hogy padokat maximum a parkoló autók közé lehet kihelyezni. És még egy fontos dolog, mely csak mérőszalag kérdése. **A Magyar utca szélessége sövénytől, sövényig 11 méter. Parkolás esetén 3 méterre van szükség, hogy egy autóból ki lehessen szállni. Mindkét oldali párhuzamos parkolás esetén az 2x3méter= 6 méter. Ha a 11 méterből, mely az utca szélessége, kivonom a 6 méter, (11 méter-6 méter) rövid fejszámolást alkalmazva 5, azaz öt métert kapunk. Tisztelettel kérdezzük, mi módon akarnak 5 méterre ráengedni kétirányú forgalmat? Csakis úgy lehet megoldani, hogy kivágják a bokrokat és a páros oldalra ugyan olyan keskeny 80 cm-es járda kerül, mint jelenleg a páratlan oldalon van. És ismét a Fő téren elkövetett hibákból okulva, idézve **Edöcsény András úrtól:** „A polgármester elmondja, hogy minden érintett számára a tanulságot le kell vonni, a jövőben minden egyeztetést alaposabban és részletesebben kell dokumentálni a hasonló viták és félreértések elkerülése érdekében. **Kéri, hogy a Magyar utca tervezési munkáinak folytatásához szükséges döntések meghozatala érdekében mielőbb kerüljön sor a lakossági egyeztetésre és a döntés-előkészítő anyagok elkészítésére.**” (Nagymaros Város Önkormányzatának lapja 2006. szeptember 5., 5. oldal)****

**Majd sikerül az elkövetkezendő 150 évre tönkre tenni a Magyar utcát. (is) Kérdésünk: Önöknél milyen szám adatok születtek: milyen széles a Magyar utca, milyen szélesek lesznek a parkolók, milyen széles lesz az úttest és milyen szélesek lesznek a járdák? Belváros esetében mi a minimális követelmény kétsávos út és járda megvalósítása során?**

*A Millenium sorra a jelenleg rendezetlen formában létező, de esztétikusan kialakítandó "piac" miatt kerültek padok -írja a Polgármester úr válaszlevelében Murányi úr.*

- Szép látványt fog nyújtani, mikor a padok és kofák között szaladnak a Mátyás Király vendéglőbe tartó autóval érkező hön áhított kirándulók. Ugyanis a vendéglő működési engedélyében benne foglaltatik, hogy kötelező az udvarukon parkoló kialakítása vendégeik részére. (Bár, látványosságként nem lesz utolsó.) Önök hogyan tervezik annak kivitelezését, hogy a piacon és a padok között tudjanak közlekedni a vendéglőbe tartó autók? Vagy közpénzen szándékoznak a Mátyás Vendéglő részére autóparkolókat létrehozni a Magyar utcában?

#### **A 9. pont**

*Az 1. pontban említettek értelmében sajnálatos módon az egyirányúsítás nem valósítható meg, így a zöldfelületek jelentős növelése nem kivitelezhető.*

- Az 1. pontban említettek továbbra is megalapozatlanok, még mindig nem nyíltak új vendéglők, áruházak, kifőzdék stb., innentől kezdve továbbra is megalapozatlan állításra hivatkozik Murányi úr.

*A gyalogosan közlekedők védelme érdekében a gyalogos sávok mindenütt kielégítik a kellő szélességet, a kereszteződésekénél (Gesztenye sor, vasúti érkezési oldal) szintbeli kiemelések védik a közlekedőket.*

- **Megismételjük: A Magyar utca szélessége sövénytől, sövényig 11 méter. Parkolás esetén 3 méterre van szükség, hogy egy autóból ki lehessen szállni. Mindkét oldali párhuzamos parkolás esetén az 2x3méter= 6 méter. Ha a 11 méterből, mely az utca szélessége kivonom a 6 méter, (11méter-6 méter=) rövid fejszámolást alkalmazva 5, azaz öt métert kapunk. Tisztelettel kérdezzük, hogy akarnak 5 méterre ráengedni kétirányú forgalmat? Csakis úgy lehet megoldani, hogy kivágják a bokrokat, a páros oldalra ugyan olyan keskeny 80 cm-es járda kerül, mint jelenleg a páratlan oldalon van. És ismét a Fő téren elkövetett hibákból okulva Edöcsény András: „A polgármester elmondja, hogy minden érintett számára a tanulságot le kell vonni, a jövőben minden egyeztetést alaposabban és részletesebben kell dokumentálni a hasonló viták és félreértések elkerülése érdekében. Kéri, hogy a Magyar utca tervezési munkáinak folytatásához szükséges döntések meghozatala érdekében mielőbb kerüljön sor a lakossági egyeztetésre és a döntés-előkészítő anyagok elkészítésére.” (Nagyvaros Város Önkormányzatának lapja 2006. szeptember 5., 5. oldal) )**
- **sikerült az elkövetkezendő 150 évre tönkre tenni a Magyar utcát.(is) Azoknak a Városszolqáknak, akik nem a Magyar utcában laknak és/vagy**



**közlekednek a 80-100 cm-es belvárosi, idegenforgalmat áhító járda „elégleges”?** Nekünk, itt lakóknak nem.

#### **A 10. pont**

A vasúti híd beton szerkezetének burkolása a MÁV-val folytatott egyeztetések során felmerült, részükről elviekben elfogadható.

- Ez öröndetes hír, és a **kézzel fogható eredmény mikorra várható?**

A híd környezetének megvilágításáról a közvilágítási keretében lehetséges gondoskodni.

- „Lehetséges”-nek a kutya vacsoráját szokták nevezni. Itt és most Önökkel egy belváros jövőjéről beszélünk, annak a városnak a jövőjéről, melynek lakói is megválasztották a Képviselettestületet és a Polgármestert. Ennek értelmében annak a városnak a jövőjéről levelezünk, melynek érdekeit képviselni Önöknek kötelességük. *A továbbiakban kérjük, hogy ennek szellemében, azaz a SZOLGÁLAT szellemében tevékenykedjenek, hozzanak döntéseket, és válaszoljanak a lakosság felmerülő kérdéseire!*

#### **A 11. pont**

A Magyar utcán szelektív hulladékgyűjtők elhelyezése a szakemberek szerint és az én véleményem szerint is rontaná az összképet...

- A Magyar utcán jelen pillanatban sincs szelektív hulladékgyűjtő és az utca lakói nem is igényelnek a Magyar utcába szelektív hulladékgyűjtőt. Bár az utca összképe felett nem érdemes aggodalmaskodniuk, hisz az Önök által favorizált (és mint CBA igényként feltüntetett) Magyar utcai parkolórengetegben az Önök által vizionált hihetetlen mennyiségű autó között fel sem fog tűnni pár szelektív szemétyűjtő.

...ezért az önkormányzat által kihelyezett és a lakosság által rendszeresen használt szelektív gyűjtőedények nem kerülnek áthelyezésre. A közelben történő szelektív gyűjtő elhelyezésének lehetőségét megvizsgáljuk (pl.: MÁV állomás, Mainzi utcai parkolók, stb.).

- Javasljuk, hogy a parkolókba inkább az autókat kellene irányítani, mint a szemetet. Ezzel is csökkenteni lehetne az Önök szerint létező (szerintünk nem létező) Magyar utcai autóparkolók kialakításának igényét. Tessék szíves lenni konzekvensnek lenni! Itt egy több száz millió forintos beruházásról van szó az Önök szemszögéből, a Magyar utcaiak szemszögéből pedig az utcánk, házaink, otthonaink éhhetőségéről.

o **Pont:**

*A lakossági fórumról készült hangfelvétel teljes egészében meghallgatható a Polgármesteri Hivatalban előzetes egyeztetés után. A hangfelvételtől nem készült írásos kivonat, de várhatóan március végéig elkészül egy rövid összefoglaló.*

- **Egyrészt várjuk az írásos változatot, másrészt továbbra is, ismételten kérjük a hanganyag másolatát. (Természetesen a CD költségét nem kívánjuk az Önkormányzatra terhelni, azt mi fizetjük.) Nem csak szóbeli információra hivatkozunk, mely szerint a hangfelvétel értékelhetetlen, nem lehet tudni, hogy ki és miért tiltakozik a rossz minőségű hangzás miatt. Tiltakozás elhangzott augusztus hónap folyamán a lakók részéről, azonban ennek anyagát a Hivatal olyan minőségben rögzítette, hogy ne legyen használható. Kinek volt a feladata a hangfelvétel rögzítése?**

o **Pontok:**

Végül is levelük végén jelzik, hogy nem létező jogszabályokra hivatkozunk. Úgy mint:

*„A közterületek rendezésére készítendő tervek esetében sem a törvény, sem helyi jogszabály nem ír elő kétszeri lakossági meghallgatást. A közterületek rendezésére készítendő tervek esetében sem a törvény, sem helyi jogszabály nem írja elő a kötelező kifüggesztést - ez településrendezési tervek esetében kötelező. Mivel nem történt kifüggesztés, erről értesítés sem készülhetett.”*

- **Ezekről a szabályokról, törvényekről szeptember hónap folyamán és azt követően is több jogban jártas szakemberrel is egyeztettünk és ezen jogszabályismereteikre támaszkodva kértük számon a mulasztásokat. Azonban nem érthető, hogy a Fő tér esetében miért történt kifüggesztés, lakossági felhívás? Talán egy jogi csűr-csavarral a Magyar utcai terv, mint „közterület-rendezés” lett beadva és Fő tér felújítása, mint település-rendezési terv? A Magyar utcában meg akarják változtatni az úttest nyomvonalát, parkolókat szándékoznak létrehozni, az egész utcaképet meg akarják változtatni, ez a Fő téren nem történt meg. Mi ez, ha nem településrendezés?**

**Polgármester úr zárszavai:**

*„Érdemesnek tartom megemlíteni, hogy 2006. októberi levelükben kérteknek nem tehettem eleget, mivel ott nem jeleztek konkrét kifogásokat és nem szembesültem olyan hiányosságokkal amik erre rákényszerítettek, és esetleg veszélyeztették volna a projekt megvalósulását. „*

- **Csodálkozva állunk Polgármester úr válasz előtt, hisz Önt idézve „szóban”**

számtalanszor beszéltünk Önnel súlyos problémáinkról, kételyeinkről. Minden alkalommal Polgármester úr maximális támogatásáról biztosította az utca lakóit, hangsúlyozva, hogy ezzel a tervvel Ön sem ért egyet és ésszerűtlennek tartja. Nem értjük, miért nem tudott a Hivatal konkrét kifogásokról, mikor Polgármester urat napra készen tájékoztatta az Öt megválasztó és benne bízó lakosság.

- **Úgy véljük, hogy a 2006. októberi levelünkben kértük Önt és a Képviselőtestület tehetett volna konkrét lépést, például azt, hogy a levelünkben kért meghallgatást lehetővé teszik, és azt jegyzőkönyvezik.**
- **Nem tudjuk elfogadni érvként, hogy azért nem készülhet új terv a Magyar utcára, mert elkészítése 8 millió forintba kerülne a településnek! Mennyibe került a Szálloda őriztetése településünknek? Tudomásunk szerint legalább 8 millió forintba, holott ez töredékéből megoldható lett volna. Mikor sok a 8 millió forint és mikor kevés?**

#### **Polgármester úr írja:**

*A tervek jelenlegi formájának kialakulásában semmilyen szerepem nem volt, az a korábbi vezetés és a tervezők közös munkája.*

- **Ezért tisztelettel kérjük Polgármester urat, hogy mindazoknak, akik részt vettek a tervek jelenlegi formájának kidolgozásában juttassa el levelünket, ill. kérjük, írásban jelezze a Magyar utca lakói felé, személy szerint kikről van szó.**  
Szeretnénk velük hivatalosan felvenni a kapcsolatot.

#### **2007. március 11.-i megbeszélésen elhangzottakat az alábbiakban rögzítjük:**

A jelenlévők valamennyien a jelen levélben felsorolt kérdést megbeszélték Petrovics László polgármester úrral. Megállapodtunk abban, hogy a Magyar utca-i terv felülvizsgálatára műszaki szakértő és forgalomtechnikai szakértő megbízása szükséges. Itt hívjuk fel a figyelmét arra, hogy a szakértőket minden részletre kiterjedő, alapos, előzetes írásbeli megbízással kell ellátni az Önkormányzat részéről, különös tekintettel arra, hogy a Fő tér Duna-i alsó szakasza és a Magyar utca közlekedési szempontból szerves egységet képez, mint már az 5. oldalon rámutattunk.

#### **Summázva levelüket:**

**Kérjük a jelenlegi vezetést, hogy ne essenek abba a hibába, mint az előző ciklusban, mely arról szólt, hogy „folyamatban van...”, „elképzeléseink szerint, ha sikerül, akkor meg lesz...”, „ha nyerünk a pályázaton, akkor...”, „reményeink szerint, ha...”.**

**EI is telt a négy év elképzelések és remények, viták, személyeskedések és politikai csatározások jegyében.**

Kérjük, a Városszolgákat, hogy a szó legnemesebb értelmében szolgáljanak. Szolgálják azokat az embereket, akik bizalmat szavaztak nekik, akik településünk sorsát bízták rájuk. Kérjük, mérlegeljék, mekkora felelősséggel jár munkájuk! Ha úgy érzik, hogy ezt nem tudják felvállalni, akkor sokkal tisztességebb megköszönve a bizalmat felállni, mint a hatalomnak hitt hivatás bűvkörében Önnön maguknak tetszelegni.  
A bizalmat eljátszani sokkal könnyebb, mint megszerezni.

2006. októberi levelünkre Ön nem válaszolt írásban, mondván:

*"... mivel ott nem jeleztek konkrét kifogásokat és nem szembesültem olyan hiányosságokkal amik erre rákényszerítettek, és esetleg veszélyeztették volna a projekt megvalósulását."*

Sajnáljuk, hogy elsődleges szempont a projekt megvalósulása és nem a marosiak érdeke. Ezekből a mondatokból az tükröződik, hogy míg mi, mint lakók nem teszünk olyan lépéseket, melyek veszélyeztetik az egész projekt megvalósulását, nem számíthatunk arra, hogy érveink értő fülekre találjanak. Mielőtt félreértelmeznék, nem akarnak a Magyar utca lakói kárt okozni a falunak, hanem egy súlyos kárt, olyan hibás döntések sorozatát szándékoznak megakadályozni, melyek évtizedekre megnyomorítanák a település központi részét.

Mi okultunk a Fő tér elhibázott döntéseiből. És Önök, Tisztelt Döntéshozók?

Üdvözlettel, várjuk válaszát!

A Magyar utca lakóinak nevében:

Gyórfy Ernő  
Magyar u. 3.

Jung Vilmos  
Visegrád, Széchenyi u. 35.  
Az Atlantis Kft-t érintő mondatokkal egyetértek

Flamich Gábor  
Magyar u. 18.

Konkoly Rita  
Magyar u. 18.

Nagymaros, 2007. március 28.