



Magyar utca lakói
2626 Nagymaros, Magyar utca

Tisztelt Magyar utcaiak!

A Magyar utca környezetrendezésével kapcsolatban írt levelüket köszönettel megkaptuk, az abban felsorolt konkrét észrevételeket megvizsgálva, valamint kollégáim tájékoztatása alapján - az Önök szerinti felsorolás figyelembevételével - az alábbi válaszokat adom.

1. A településközpont környezetrendezési tervezése minden szakaszában – így a Szent Imre téren, a Fő téren és a Magyar utcában is - elsődleges szempont volt a gépjárműforgalom csökkentése, esetleg megszüntetése. Sajnos a kialakult viszonyok (meglévő kereskedelmi, szolgáltató egységek jelentős száma) miatt, illetve a településközpontban a parkolási lehetőségek hiánya miatt ez csak korlátozható volt, kizárható nem.

Az utca egyirányúsírása a Fehérhegy utca lemenő forgalom miatt nem valósítható meg, mivel települési cél, hogy minél kevesebb belső útszakasz használatával érjék el az országos főutat. Ennek megvalósítása esetén a szomszédos utcák területén jelentkezne a többlet forgalom, nem lenne szerencsés a Fő térre, illetve a Mainz-i utcára kényszeríteni a forgalmat, kiváltva az ott lakók tiltakozását is. Megoldás a „száguldozók” korlátozása, nem pedig a szükséges átmenő forgalom kitiltása lehet, amit a Fehérhegyi csomópontban tervezett burkolati kiemelés is elősegít.

2. A Magyar utca esetében a terv az előző pontban részletezett szolgáltatásokhoz mérve biztosít lehetőséget parkolásra, mérlegelve a közterület tér és közlekedési szerepét is. Az egyirányú forgalmi sáv lehetőséget biztosít kétoldali parkolásra, a mai közlekedési morál és parkolási szükséglet mellett várhatóan a lehetőségeket a tiltás ellenére is kihasználnák a közlekedők.
3. A tervezett burkolati kialakítás, a rendezett közterület, illetve a KRESZ berendezések által lehetséges a vasút alatti meglévő parkoló használatának ösztönzése.
4. A Magyar utca burkolata kiemeléssel indul ez által lassítva a forgalmat. Az utcán belül, burkolatból kiemelt forgalomlassító a tapasztalatok alapján bebizonyosodott (gyorsabb sebesség, nagyobb tehergépjármű esetén) jelentős zajhatása miatt, az utca lakóinak védelme érdekében nem szerepel. Amennyiben a lakók és az érintett ingatlanulajdonosok igényt tartanak egy ilyen megoldás kialakítására, a közlekedési előírások teljesülése esetén a kiviteli tervezés keretében sort lehet keríteni ennek megoldására.

5. Az utca alsó szakaszának kétirányúsítása a kilencvenes években is felmerült, ennek elsődleges célja a Fő tér tehermentesítése a komphoz közlekedő gépkocsiforgalom alól. Ez kizárólag a közlekedési szabályok figyelembevételével, és a közútkezelő egyetértése mellett történhet meg, úgy hogy az utcában lakók közlekedése is biztosítva legyen. Az ezzel kapcsolatos szakmai egyeztetések jelenleg is folyamatban vannak.
6. A csónaklejáró áthelyezése az utcakép szempontjából fontos irányelv, kizárólag ennek megszüntetése esetén zárható le az utca, emelhető ki szerepe, amit egy köztéri műalkotással kíván a terv jelezni. A tervezett rámpa vízjogi terv része, ami a vízügyi kezelővel egyeztetve lett és kizárólag a kisebb kenu, kajak és csónak leeresztésére szolgál - a gépkocsi utánfutóról beereszthető nagyobb hajóknak itt nem ad lehetőséget.
7. Autóbehajtóknál a kialakult állapotot vettük figyelembe, amennyiben ettől eltérően igény van új kialakítására, az útcsatlakozási engedélykérelem keretében engedélyezhető. Itt kell megemlíteni, hogy egy ingatlan esetében a használattól függetlenül egy gépkocsi-behajtó elhelyezése célszerű.
8. A terv léptékéből fakadóan (engedélyezési terv) a padok elhelyezése, száma változtatható, amennyiben az Önök részéről konkrét igény merül fel azt a kiviteli tervben figyelembe vesszük. A Millenium sorra a jelenleg rendezetlen formában létező, de esztétikusan kialakítandó „piac” miatt kerültek padok.
9. Az 1. pontban említettek értelmében sajnálatos módon az egyirányúsítás nem valósítható meg, így a zöldfelületek jelentős növelése nem kivitelezhető. A gyalogosan közlekedők védelme érdekében a gyalogos sávok mindenütt kielégítik a kellő szélességet, a kereszteződéseknel (Gesztenye sor, vasúti érkezési oldal) szintbeli kiemelések védik a közlekedőket.
10. A vasúti híd beton szerkezetének burkolása a MÁV-val folytatott egyeztetések során felmerült, részükről elviekben elfogadható. A híd környezetének megvilágításáról a közvilágítási keretében lehetséges gondoskodni. Fenti két tétel a kiviteli terv részeként kerülhet kidolgozásra.
11. A Magyar utcán szelektív hulladékgyűjtők elhelyezése a szakemberek szerint és az én véleményem szerint is rontaná az összképet, ezért az önkormányzat által kihelyezett és a lakosság által rendszeresen használt szelektív gyűjtőedények nem kerülnek áthelyezésre. A közelben történő szelektív gyűjtő elhelyezésének lehetőségét megvizsgáljuk (pl.: MÁV állomás Mainzi utcai parkolók, stb.).
 - A lakossági fórumról készült hangfelvétel teljes egészében meghallgatható a Polgármesteri Hivatalban előzetes egyeztetés után. A hangfelvételtől nem készült írásos kivonat, de várhatóan március végéig elkészül egy rövid összefoglaló.
 - A tervek előzetes egyeztetés esetén szintén megtekinthetők a hivatalban.
 - Meglepődve tapasztaltam, hogy válaszom hiányolják. Lakossági beadványukra több alkalommal telefonon, e-mail-en is reagáltam, választ adtam. Érdekeiket képviselve lakógyűlést („utcagyűlést”) hívtam össze a Polgármesteri Hivatalba, ahol szintén

tájékoztattam Önöket a tervezés folyamatáról, a tervezett beavatkozások miérettől, és kértem amennyiben konkrét kifogásuk van azt terjesszék elő. Fentiek alapján erkölcsileg és a közigazgatási jog értelmében is úgy érzem, hogy a kért információkat megkapták, válaszadási kötelezettségemnek eleget tettem.

- A tervezésben lakossági meghallgatás történt, ahol ellenvélemények elhangzottak, de egységes tiltakozás nem merült fel. Októberben írt levelük befogadásra került, azzal kapcsolatban többször is személyes egyeztetést is folytattam a lakókkal.
- A közterületek rendezésére készítendő tervek esetében sem a törvény, sem helyi jogszabály nem ír elő kétszeri lakossági meghallgatást.
- Az engedélyezési tervek egyelőre nem kerültek benyújtásra engedélyeztetésre, a dunaparti terület tulajdonviszonyainak rendezése miatt.
- A közterületek rendezésére készítendő tervek esetében sem a törvény, sem helyi jogszabály nem írja elő a kötelező kifüggesztést – ez településrendezési tervek esetében kötelező.
- Mivel nem történt kifüggesztés, erről értesítés sem készülhetett.
- A tervek engedélyeztetési procedúrája még nem kezdődött meg.
- Érdemesnek tartom megemlíteni, hogy 2006. októberi levelükben kérteknek nem tettem eleget, mivel ott nem jeleztek konkrét kifogásokat és nem szembesültem olyan hiányosságokkal amik erre rákényszerítettek, és esetleg veszélyeztették volna a projekt megvalósulását. Most, konkrét kérdéseikre konkrét válaszokat tudok adni.

Összefoglalva: A tervvel kapcsolatosan a választások óta nem volt lehetőségem befolyásolni a történéseket, mert az a pályázat megvalósulását tette volna lehetetlenné. Talán mondanom sem kell, hogy milyen anyagi következménye lett volna ennek. A tervek jelenlegi formájának kialakulásában semmilyen szerepem nem volt, az a korábbi vezetés és a tervezők közös munkája. Válaszadási kötelezettségemet nem mulasztottam el.

Remélem fent leírtak segítik az Önök tájékozódását és rávilágítanak a tervben kifogásolt egyes mozzanatok szükségességére. Mivel az elkészült tervezés rengeteg félreértést szül a mai napig terveink szerint március hónapban – amennyiben Önök is igénylik - sort kerítenénk a tervek bemutatására.

Ügyüket méltányolva a törvény által előírt 30 napon belül juttatom el válaszomat a levél mellékleteként kapott aláírói íven szereplők részére, kérve, hogy levelemről az érintett további lakókat szíveskedjék tájékoztatni.

További kérdéseik esetén várom megkeresésüket.

Nagymaros, 2007. március 6.



Petrovics László
polgármester